# УИД: 77RS0029-02-2020-001576-71

# РЕШЕНИЕ

# Именем Российской Федерации

15 декабря 2020 года г. Москва

# Тушинский районный суд г. Москвы в составе

# председательствующего судьи Максимовой Е.А.,

# при секретаре Ширяеве А.С.,

# рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-5836/20 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Шова Валентину Федоровичу о взыскании задолженности,

# установил:

05.03. 2019 года между ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк и Шова В.Ф. был заключен эмиссионный контракт №, по которому банк предоставил заемщику кредитную карту с кредитным лимитом под 23,9% годовых, а заемщик обязался возвратить сумму предоставленных кредитных денежных средств и уплатить проценты.

ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Шова В.Ф. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту от 05.03. 2019 года по состоянию на 03.03.2020 г. в размере 507 110 руб. 57 коп., состоящей из просроченного основного долга в размере 439 963 руб. 34 коп., просроченных процентов в размере 55 135 руб. 94 коп., неустойки в размере 12 011 руб. 29 коп., а также расходов по уплате государственной пошлины в размере 8 271 руб. 11 коп.

В обоснование своих исковых требований истец ссылался на то, что в соответствии с вышеуказанным эмиссионным контрактом от 05.03. 2019 года банк свои обязательства исполнил, денежные средства предоставил, однако ответчик свои обязательства не исполняет, не производит в установленные сторонами сроки и размере платежи по погашению суммы кредита и процентов, чем нарушает условия исполнения эмиссионного контракта.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в исковом заявлении просил рассмотреть дело в свое отсутствие.

Ответчик о дате, времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом по месту жительства, в суд не явился, сведений о причине неявки не предоставил.

Согласно п. 3 ст. 17 Конституции Российской Федерации, осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Согласно ст. 6 Конвенции "О защите прав человека и основных свобод", каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе и реализует их по своему усмотрению. Разрешая дело, суд полагает, что неявка ответчика, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, поэтому не может быть препятствием для рассмотрения дела.

Согласно ст. 118 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

Ответчиком не представлено доказательств о невозможности участия его в судебном заседании, суд признает причины неявки ответчика неуважительными, в связи с чем, суд посчитал возможным в силу ст. 167 ГПК РФ рассмотреть настоящий спор по существу в отсутствие не явившегося ответчика.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В судебном заседании установлено, что между ПАО «Сбербанк России» и Шова В.Ф. на основании заявления на получение кредитной карты 05.03. 2019 года был заключен эмиссионный контракт № на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты Сбербанка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета в российских рублях. Указанный договор заключен в результате публичной оферты путем оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты Сбербанка России и ознакомления его с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ОАО, Тарифами Сбербанка. В соответствии с договором заемщику была выдана кредитная карта с лимитом кредита 440 000 рублей под 23,9% годовых.

В соответствии с п. 12 Индивидуальных условий за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36% годовых. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты клиентом всей суммы неустойки, рассчитанной по дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объеме.

В соответствии со ст.428 ГК РФ, договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Условия кредитования, как указано выше, изложены в Индивидуальных условиях и Условиях выпуска и обслуживания кредитной карты Сбербанка России ПАО.

Согласно Информации о полной стоимости кредита, операции, совершенные по карте, оплачиваются за счет кредита, предоставляемого Сбербанком России держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита 440 000 руб. под 23,9% годовых на условиях, определенных тарифами Сбербанка. При этом Сбербанк России обязуется ежемесячно формировать и предоставлять ответчику отчеты по карте с указанием совершенных по карте операций, платежей за пользование кредитными денежными средствами, в том числе сумм обязательных платежей по карте.

Из материалов дела следует, что истец выполнил свои обязательства по договору, выдав ответчику кредитную карту с лимитом кредита 440 000 рублей. Также ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием банковской карты

Согласно выписке по счету, сумма задолженности ответчика перед истцом составляет: просроченный основной долг – 439 963 руб. 34 коп., просроченные проценты в размере 55 135 руб. 94 коп., неустойка в размере 12 011 руб. 29 коп..

31.01.2020 года истцом было направлено ответчику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки, при этом истец установил срок возврата денежных средств до 02.03.2020 года. Однако ответчиком данное требование исполнено не было, доказательств обратного суду не представлено.

В силу ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

В соответствии со ст.12 ГПК РФ гражданское судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Ответчиком доказательств, подтверждающих, что кредитные обязательства по договору с ПАО Сбербанк России он исполнял своевременно и надлежащим образом не представлено.

Таким образом, установлено, что ответчиком нарушены условия и порядок выплаты денежных средств по кредитному договору, в связи с чем, требования истца о взыскании суммы просроченного основного долга в размере 439 963 руб. 34 коп., просроченных процентов в размере 55 135 руб. 94 коп., неустойки в размере 12 011 руб. 29 коп., подлежат удовлетворению.

В силу ст. 98 ГПК РФ, суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по уплате суммы государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 8 271 руб. 11 коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» к Шова Валентину Федоровичу о взыскании задолженности, удовлетворить.

Взыскать с Шова Валентина Федоровича в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» в счет задолженности по эмиссионному контракту № от 05.03.2019 года сумму просроченного основного долга в размере 439 963 руб. 34 коп., просроченные проценты в размере 55 135 руб. 94 коп., неустойку в размере 12 011 руб. 29 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 8 271 руб. 11 коп.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Московский городской суд через Тушинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья Е.А. Максимова

Решение изготовлено в окончательной форме 21 декабря 2020 года